

Замечания и предложения. **Проект ФСБУ «Долговые затраты»**

Пашенко Татьяна Васильевна, к.э.н., доцент кафедры учета, аудита и экономического анализа ПГНИУ, бухгалтер-эксперт

1	2	3	4	5	
№ п/п	Пункт (абзац, раздел)	Имеющаяся редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование и комментарии	Результат обсуждения
22	Абзац 2	Бизнес-центр, состоящий из нескольких зданий, каждое из которых пригодно к использованию отдельно, представляет собой пример инвестиционного актива, в котором каждая часть может быть использована, в то время как строительство других составных частей еще продолжается. Примером инвестиционного актива, который должен быть завершен полностью, прежде чем какая-либо из его составных частей может быть использована, является завод, объединяющий несколько производственных процессов, осуществляемых последовательно в разных цехах, расположенных на одной территории, например, металлургический комбинат.	Удалить  Можно сделать пример в приложении, но пример должен быть не такой условный	Не соответствует практике и действительности Как правило, отдельно стоящие здания будут признаваться разными инвестиционными активами, т.к. будут разными объектами ОС (или ЧИ). Более того, разные конструктивные объекты могут быть разными объектами ОС (система вентиляции, отопления, шахтовое хозяйство и т.п.). Металлургический комбинат вполне работает с передачей части процессов на подряд (это реальная практика). Данные примеры просто некорректны для документа федерального уровня	УЧТЕНО. Второй абзац пункта исключен.
13	Абзац 2	В некоторых обстоятельствах при вычислении средневзвешенного значения долговых затрат целесообразно включать соответствующие обязательства материнской и дочерних организаций; в других обстоятельствах целесообразно использовать для каждой дочерней организации средневзвешенное значение долговых затрат применительно к ее собственным обязательствам.	Убрать  Можно сделать пример в приложении, но пример должен быть не такой условный	Очень много субъективных оценочных категорий (некоторых, других), и совсем нет критериев отнесения. Нужно либо устанавливать принципы или рамочные критерии, либо просто оставить абзац 1 как общий контур Данная формулировка перечеркивает всё, потому что каждая организация без каких-либо оснований может указать в любой удобной ситуации, что «у нас есть обстоятельства»	УЧТЕНО. Второй абзац пункта изложен в новой редакции.

В целом по документу: очень сложные грамматически и лексически конструкции предложений, где-то сложно сформулированная калька с МСФО. Всё это усложняет понимание смысла. Те, кто знают теорию учета, отчетности и имеют представление об учетной идеологии в России и на международном уровне – поймут. Судебную практику и обоснование в спорах, почему включили такую сумму, а иную, это всё усложнит. Лучше максимально формулировки сделать четкими и лаконичными, без оценочных категорий, условных (очень условных) примеров, а после формулировки самой нормы (которая устанавливает четкое правило) указать, что методика/критерии/условия определяются стандартами экономического субъекта. Тогда будет привязка к нормативному регулированию.

УЧТЕНО. Из текста Стандарта исключены сложные грамматически и лексически конструкции предложений, сложно сформулированные кальки с МСФО и положения, несущие риски судебных споров. В части ссылок на стандарты экономического субъекта их включение в Стандарт представляется избыточным в силу положений статьи 21 Федерального закона «О бухгалтерском учете», детализированных в Положении по бухгалтерскому учету ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации». Эта избыточность подтверждается ранее принятыми федеральными стандартами ФСБУ 25/2018, ФСБУ 5/2019, ФСБУ 6/2020, ФСБУ 26/2020, ФСБУ 27/2021, ФСБУ 14/2022, ФСБУ 28/2023, которые ссылок на стандарты экономического субъекта не содержат.