

# КОММЕНТАРИИ и КОНСУЛЬТАЦИИ

## КОММЕНТАРИИ СПЕЦИАЛИСТА

# Налог на имущество кредитных организаций

К вопросу об учитываемой стоимости основных средств



**АЛЬМИН РАБИНОВИЧ,**  
руководитель направления  
бухгалтерского  
и налогового консалтинга  
ООО «ФинЭкспертиза»

Окончание. Начало в № 13

В первой части статьи были рассмотрены вопросы о способах учета стоимости основных средств кредитной организации. Далее проанализируем отдельные рекомендации Совета по стандартам бухгалтерского учета, восстанавливающие различия между учетом основных средств по РСБУ и по МСФО, утраченные было проектом ФСБУ.

### Институциональное несоответствие

Согласно п. 1 ст. 21, пп. 1, 15 ст. 22 Федерального закона от 6.12.11 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) отраслевые стандарты, разрабатываемые Банком России (никакие другие ведомства или органы та-

му учету и условий для единообразного применения федеральных и отраслевых стандартов (п. 1, п.п. 3, 4 п. 2 ст. 25 Закона № 402-ФЗ), в том числе как конкретизировано в п.п. «16» п. 4 Положения о Совете по стандартам бухгалтерского учета, утвержденного приказом Минфина России от 14.11.12 г. № 145н (в соответствии с ч. 14 ст. 25 Закона о бухучете), на предмет непротиворечия проектов отраслевых стандартов федеральным стандартам.

Примером реализации указанной функции Совета может служить отклонение им проекта положения «Отраслевой стандарт «Учетная политика некредитных финансовых организаций». Одной из причин того, что Банку России рекомендовано не утверждать разработанный им документ, стало его несоответствие по ряду позиций федеральным стандартам бухгалтерского учета, функции которых в настоящее время выполняют согласно п. 1 ст. 30 Закона № 402-ФЗ 24 положения по бухгалтерскому учету, утвержденные приказами Минфина России.

Поскольку состав Совета по стандартам бухгалтерского учета был утвержден только через три го-

№ 448-П частью порядка, установленного для ведения бухгалтерского учета основных средств согласно п. 1 ст. 374 НК РФ, то Минфин России, ссылаясь на установленную Законом № 402-ФЗ недопустимость противоречия отраслевых стандартов федеральным, дал однозначно отрицательный ответ (письмо Минфина России от 10.02.16 г. № 03-05-04-01/6931 (доведено до налоговых органов для использования в работе письмом ФНС России от 18.02.16 г. № БС-4-11/2665) и др.).

Существующая неопределенность, как казалось, не должна была бы быть продолжительной, так как с 2018 г. обязательными для применения должны бы стать два соответствующих ФСБУ «Основные средства». При этом поскольку оба они обязаны основываться на МСФО, то у применяющих их организаций без внесения изменений в главу 30 НК РФ возникнут не только те же проблемы по налогу на имущество, которые ранее появились у банков, но и те, которые у них еще не проявились.

Необходимость внесения изменений в нормы об объекте и порядке определения налоговой базы по налогу на имущество обусловлена потребностью сделать процесс завершения перехода к МСФО «налогово» нейтральным: он не должен привести ни к увеличению налоговых обязательств организаций (что просто заблокирует фактическое применение новых норм, например о признании затрат на капитальный ремонт компонентом основных средств, и дискредитирует переход к МСФО), ни к налоговым потерям местных бюджетов.

Отметим, что практика внесения таких изменений уже есть. В частности, чтобы устранить препятствия для применения нормы о включении в первоначальную стоимость основных средств обязательства организации в отношении ликвидации выведенных из эксплуатации основных средств и ликвидации ущерба, нанесенного их функционированием окружающей среде (п. 8 Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010), утвержденного приказом Минфина России от 13.12.10 г. № 167н, п. 13 Положения по бухгалтерскому учету «Учет затрат на освоение природных ресурсов» (ПБУ 24/2011), утвержденного приказом Минфина России от 6.11.11 г. № 125н, п. 2.15 Положения

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

**Необходимость внесения изменений в нормы об объекте и порядке определения налоговой базы по налогу на имущество обусловлена потребностью сделать процесс завершения перехода к МСФО «налогово» нейтральным: он не должен привести ни к увеличению налоговых обязательств организаций, ни к налоговым потерям местных бюджетов**

кие стандарты разрабатывать не могут), не должны противоречить федеральным стандартам бухгалтерского учета (ФСБУ), утверждаемым Минфином России.

Напомним, что осуществлять контроль за исполнением указанных положений Закона № 402-ФЗ призван Совет по стандартам бухгалтерского учета при Минфине России, задачей которого является проведение экспертизы проектов федеральных и отраслевых стандартов, в частности, на предмет обеспечения единства системы требований к бухгалтерско-

да после вступления в силу Закона № 402-ФЗ (приказ Минфина России от 25.12.15 г.), отраслевые стандарты по учету основных средств – Положение № 448-П и Положение № 492-П – были утверждены без проведения их экспертизы.

В обоих положениях, разработанных, как требуется в соответствии с п. 4 ст. 20 Закона № 402-ФЗ, на основе МСФО, оказалось немало норм по учету основных средств, отсутствующих в ПБУ 6/01.

Однако когда встал вопрос о том, можно ли считать эти отличающиеся от ПБУ 6/01 нормы Положения

Продолжение на стр. 6

КОММЕНТАРИИ СПЕЦИАЛИСТА

# Налог на имущество кредитных организаций

К вопросу об учитываемой стоимости основных средств

Окончание. Начало на стр. 5

№ 448-П), с 2015 г. в п. 3 ст. 375 НК РФ было добавлено положение о том, что, если остаточная стоимость имущества включает в себя денежную оценку предстоящих в будущем затрат, связанных с данным имуществом, остаточная стоимость указанного имущества для целей применения главы 30 НК РФ определяется без учета таких затрат. При этом в связи с переходом к МСФО дальнейшее внесение изменений в указанную главу НК РФ уже поставлено на повестку дня (письма Минфина России от 18.11.16 г. № 03-05-05-01/67902, ФНС России от 18.07.16 г. № БС-4-11/12880 и др.).

## Отклонение проекта ФСБУ «Основные средства»

Однако пока приведенный прогноз о скором исчезновении расхождений между ПБУ 6/01 и стандартами Банка России по основным средствам неоднозначен. В срок, предусмотренный Программой разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета, в Совет по стандартам для проведения экспертизы был передан первый проект федерального стандарта «Основные средства», разработанный Фондом «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» (Фонд НРБУ БМЦ) (размещен в сети Интернет по адресу: [http://bmcenter.ru/Files/proekt\\_FSBU\\_Osnovniye\\_sredstva](http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_Osnovniye_sredstva)). При этом разработчик стремился неукоснительно следовать требованию п. 4 ст. 24 Закона № 402-ФЗ об обеспечении соответствия проекта федерального стандарта международному стандарту, на основе которого первый разработан.

По результатам экспертизы Совет (в составе которого находятся два представителя от Банка России) рекомендовал исключить из проекта, в частности, следующие, основанные на МСФО положения о том, что:

- в сферу применения данного стандарта не включаются:
- объекты недвижимости, предназначенные для предоставления в аренду, лизинг или концессию (в МСФО учет этих объектов регулируется не МСФО (IAS) 16 «Основные средства», а МСФО (IAS) 40 «Инвестиционная недвижимость»);
- объекты основных средств и других внеоборотных активов, использование которых прекращено, и возобновление не предполагается в связи с принятием решения об их

- продаже (в МСФО учет этих объектов регулируется не МСФО (IAS) 16 «Основные средства», а МСФО (IAS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи и прекращенная деятельность»);
- единицами учета основных средств могут быть существенные затраты на проводимые через продолжительные периоды плановые ремонты, техосмотры и техобслуживания (тем самым продлевается наличие проблем, связанных с единовременным признанием соответствующих расходов в отчете о финансовых результатах, которые возникли в связи с невозможностью признания с 2011 г. указанных затрат расходами будущих периодов или создания под них резервов предстоящих расходов (п.п. 14, 17 п. 1 приказа Минфина России от 24.10.10 г. № 186н);
- организация самостоятельно устанавливает стоимостной критерий признания актива основным средством исходя из установленного в учетной политике критерия существенности (т.е. остается централизованно устанавливаемый единый для всех стоимостной критерий признания основным средством);
- амортизация начинается с момента готовности объекта основных средств к использованию (по-прежнему рекомендуется начинать начислять ее со следующего месяца после принятия к учету);
- в балансе в составе строк, детализирующих группу статей «Основные средства», отражаются:
- авансы в связи с приобретением (созданием, улучшением) основных средств за вычетом НДС;
- объекты незавершенного строительства;
- запасы, необходимые для создания и улучшения основных средств (протоколы заседания Совета от 31.10.16 г. № 6, от 17.11.16 г. № 7, от 30.11.16 г. № 9, от 7.12.16 г. № 10, от 14.12.16 г. № 11, от 23.12.16 г. № 12).

Совет по стандартам бухгалтерского учета высказал указанные «пожелания» даже несмотря на то, что ряд аналогичных положений содержался в ежегодных рекомендациях Минфина России по аудиторской проверке годовой бухгалтерской отчетности:

- за 2010 г. – в части отражения авансов и предварительной оплаты работ, услуг и пр., связанных, например, со строительством объектов основных средств, в разделе I «Внеоборотные активы» бухгалтерского баланса (письмо Минфина России от 24.01.11 г. № 07-02-18/01);

- за 2012 г. – в отношении отражения регулярных крупных затрат, возникающих через определенные длительные временные интервалы (более 12 месяцев) на проведение ремонта и иные аналогичные мероприятия (в частности, проверку технического состояния) как показателя, который детализирует данные, отраженные по группе статей «Основные средства» бухгалтерского баланса (письмо Минфина России от 9.01.13 г. № 07-02-18/01);
- за 2013 г. – относительно отражения сырья, материалов и тому подобных активов, используемых

Положения № 448-П, Положения 492-П);

- не относятся к основным средствам:
- инвестиционное имущество, т.е. имущество или его часть (земельный участок или здание, либо часть здания, либо и то, и другое), находящееся в собственности кредитной или некредитной финансовой организации (полученное при осуществлении уставной деятельности) и предназначенное для получения арендных платежей (за исключением платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), доходов от прироста стоимости

## Если НРБУ БМЦ согласится дорабатывать отклоненный проект ФСБУ «Основные средства» в соответствии с рекомендациями Совета по стандартам бухгалтерского учета, то нормы Положения № 448-П и Положения № 492-П, аналогичные исключенным из указанного проекта, снова (и надолго) окажутся не соответствующими федеральному стандарту, т.е. нарушающими требования п. 15 ст. 21 Закона № 402-ФЗ

для создания внеоборотных активов, в бухгалтерском балансе в составе внеоборотных активов (письмо Минфина России от 29.01.14 г. № 07-04-18/01).

Однако главное заключается в том, что если НРБУ БМЦ согласится дорабатывать отклоненный проект ФСБУ «Основные средства» в соответствии с рекомендациями Совета по стандартам бухгалтерского учета, то нормы Положения № 448-П и Положения № 492-П, аналогичные исключенным из указанного проекта, снова (и надолго) окажутся не соответствующими федеральному стандарту, т.е. нарушающими требования п. 15 ст. 21 Закона № 402-ФЗ. Речь идет как минимум о следующих, перенесенных из МСФО положениях, согласно которым:

- в стандартах экономического субъекта или иных внутренних документах кредитная организация определяет минимальный объект учета, подлежащий признанию в качестве инвентарного объекта исходя из критериев существенности, утвержденных в учетной политике (п. 2.3 Положения № 448-П, Положения № 492-П);
- самостоятельным инвентарным объектом основных средств могут признаваться регулярные существенные затраты на капитальный ремонт, а также на проведение технических осмотров для выявления дефектов независимо от того, производится ли при этом замена элементов объекта (п. 2.5 Положения № 448-П, Положения № 492-П);
- начисление амортизации по объекту основных средств начинается с даты, когда он становится готов к использованию (п. 2.37

этого имущества, или того и другого (п. 4.1 Положения № 448-П, Положения № 492-П);

- объекты основных средств, не движимости, временно не используемой в основной деятельности, учитываемой по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения, а также активы, удовлетворяющие критериям признания, определенным для основных средств, и учитываемые в качестве средств труда, полученные по договорам отступного, залога, назначения которых не определено, признаваемые кредитной или некредитной финансовой организацией долгосрочными активами, предназначенными для продажи (п. 5.1 Положения № 448-П, Положения № 492-П).

## О роли Совета по стандартам бухгалтерского учета

Следует отметить, что ситуация, когда нормы Положения № 448-П и Положения № 492-П не соответствуют нормам федерального стандарта, может привести к сохранению нынешнего не благоприятного для банков порядка обложения налогом на имущество объектов, учитываемых на счетах 619 и 620. Поскольку вопрос о налогообложении подобных объектов еще долго не коснется других организаций, а не только банков и некредитных финансовых организаций, то у законодателя отсутствуют стимулы решать его путем внесения предполагавшихся изменений в определение объекта и по-

рядок исчисления налоговой базы по налогу на имущество.

Причина того, что при проведении экспертизы проекта ФСБУ «Основные средства» Совет по стандартам бухгалтерского учета смог отступить от требований п. 4 ст. 20 Закона № 402-ФЗ о МСФО как основе разработки федеральных стандартов, а тем самым и от п.п. 1 п. 2 ст. 25 данного Закона, предписывающего Совету в первую очередь проводить экспертизу на предмет соответствия законодательству РФ о бухгалтерском учете, состоит, по нашему мнению, в следующем. Установив в Законе № 402-ФЗ государственно-общественное (вместо исключительно государственного) регулирование бухгалтерского учета, законодатель наделил различные элементы этого порядка разным соотношением государственного и общественного начал. Институциональным воплощением общественного начала является негосударственный регулятор бухгалтерского учета, а документальным – принимаемые им рекомендации в данной области, не требующие ничьей экспертизы и утверждения (п. 2 ст. 22, п. 5 ст. 24 Закона № 402-ФЗ). Государственное начало в своем институциональном содержании наиболее полно реализовалось в функциях Минфина России, а в документальном – в изменениях, вносимых им в соответствии с п. 1 ст. 30 Закона № 402-ФЗ в прежние правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, проводить экспертизу которых в Совете по стандартам Законом № 402-ФЗ не предусмотрено.

Совет по стандартам бухгалтерского учета – это орган при Минфине России, его приказом утверждаемый и согласно принятому им положению функционирующий (пп. 1, 6, 14 ст. 25 Закона № 402-ФЗ). Поэтому, несмотря на количественное преобладание в составе Совета представителей бухгалтерско-аудиторско-научной общественности и на то, что председатель Совета также должен назначаться из их числа (пп. 5, 8 ст. 25 Закона № 402-ФЗ), по своему статусу и функциям Совет является в значительно большей степени государственно-общественным, чем общественно-государственным органом. Это означает, что представители государства, особенно Минфина России, в Совете призваны действовать не как нейтральные наблюдатели, находящиеся «над схваткой» и лишь присоединяющие свой голос к той или иной точке зрения, а как активные гаранты соблюдения воплощенной в Законе № 402-ФЗ воли государства.

К сожалению, на основании изложенного приходится делать вывод о том, что пока этого не произошло. И, как представляется, это свидетельствует о том, что если соответствующие процедуры позволяют не соблюдать разработанный и принятый закон, то имеет место значительный сбой в механизме реализации этих процедур. ☐

### Совет по стандартам бухгалтерского учета–

это орган при Минфине России, его приказом утверждаемый и согласно принятому им положению функционирующий (пп. 1, 6, 14 ст. 25 Закона № 402-ФЗ). Поэтому, несмотря на количественное преобладание в составе Совета представителей бухгалтерско-аудиторско-научной общественности и на то, что председатель Совета также должен назначаться из их числа (пп. 5, 8 ст. 25 Закона № 402-ФЗ), по своему статусу и функциям Совет является в значительно большей степени государственно-общественным, чем общественно-государственным органом.